

Medellín, primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	<b>DECLARATIVO DIVISORIO</b>
Radicado	<b>05 001 31 03 011 2023 00125 01</b>
Demandante	<b>ANDRÉS GONZÁLEZ URIBE</b>
Demandada	<b>JUAN CARLOS GONZÁLEZ ROA como herederos determinado de MARÍA ELBA ROA e indeterminados</b>
Juzgado origen	<b>ONCE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN</b>

Decide el Despacho la apelación interpuesta frente al auto del 5 de junio de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda.

### 1. ANTECEDENTES.

La parte actora promovió demanda declarativa de proceso divisorio en contra de Juan Carlos González Roa como heredero determinado de María Elba Rosa Madrigal y en contra de los indeterminados, dado que esta figura en condición de comunera del bien inmueble objeto de división por venta, no acompañó la prueba de la calidad en que actúa, en su lugar, solicitó al Juzgado requerir a la contraparte para que acreditara lo propio<sup>1</sup>.

Mediante auto del 20 de abril de 2023 el juzgado de origen inadmitió la demanda, requiriendo al demandante para que, entre otros requisitos, agotara el procedimiento que prescribe el artículo 85 del CGP, aportando la prueba de la calidad de heredero del demandado<sup>2</sup>.

En la debida oportunidad, el demandante allegó memorial contentivo de la subsanación de requisitos. En lo pertinente, explicó que los registros civiles de nacimiento y defunción se encuentran sometidos a reserva legal y al no hallarse en las condiciones del artículo 13 de la Ley 1581 de 2012, se encontraba imposibilitado para su consecución, razón por la cual solicitó en la demanda le fueran requeridos al demandado. A su vez, aportó derecho de petición radicado el 28 de abril de 2023 ante la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Superintendencia de Notariado y Registro, a través del cual solicitó información de los registros respectivos.<sup>3</sup>

El 12 de mayo siguiente la parte actora aportó la respuesta ofrecida por la Registraduría, mediante la cual informó los lugares de obtención de los registros civiles solicitados, además, allegó el registro civil de

<sup>1</sup> Ver archivo “001. 2023-00125 DEMANDA-ANEXOS”

<sup>2</sup> Ver archivo “005. 2023-00125 INADMITE DEMANDA NOT24ABR2023”

<sup>3</sup> Ver archivo “006. 2023-00125 SUBSANA REQUISITOS 2MAY2023”

nacimiento del demandado que pudo obtener y solicitó al juzgado oficiar al Consulado de Colombia en Quebec, Canadá para que remitiera copia del registro civil de defunción de la comunera fallecida<sup>4</sup>.

El 5 de junio de 2023, el juzgado profirió auto de rechazo de la demanda por considerar que no se satisfizo el requisito en comento, toda vez que previo a incoar la demanda, el demandante podía obtener el documento directamente o mediante derecho de petición o, al menos acreditar haberlo ejercido sin que se hubiese atendido, conforme lo previsto en los artículos 84 y 85 del CGP. Agregó que, el memorial del 12 de mayo de 2023 resultaba extemporáneo<sup>5</sup>.

El apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto que rechazó la demanda<sup>6</sup>.

## **2. EL RECURSO.**

El recurrente se opuso a lo resuelto señalando que desde la demanda hizo mención a los registros civiles requeridos y, en atención a ello, realizó una solicitud especial soportada en la Ley 1581 de 2012, en los artículos 78 y 85 del CGP y en la propia experiencia.

Puntualizó que frente al requerimiento realizado en el auto que inadmite la demanda actuó diligentemente, pues en el término de los 5 días allegó constancia de la radicación del derecho de petición ante la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Superintendencia de Notariado y Registro, y cuando se obtuvo respuesta, remitió inmediatamente el registro civil de nacimiento del demandado, por lo que debe entenderse que la causal de inadmisión fue subsanada.

En lo atinente a la acreditación de fallecimiento de la señora MARÍA ELBA ROA MADRIGAL, indicó que, mediante la respuesta de la Registraduría Nacional del Estado Civil del 12 de mayo de 2023, se acreditó su fallecimiento, hecho que se soporta también con el documento que indica que la cédula de ciudadanía se encuentra cancelada por muerte. Además, que, el Registro Civil de Defunción se encuentra en el Consulado de Colombia En Quebec y no puede ser obtenido por la parte demandante, sino que se requiere orden judicial, tal cual se solicitó el 12 de mayo de 2023.

---

<sup>4</sup> Ver archivo "011. 2023-00125 ALLEGA REGISTRO CIVIL 12MAY2023"

<sup>5</sup> Ver archivo "013. 2023-00125 RECHAZA DEMANDA REQUISITOS NOT7JUN2023"

<sup>6</sup> Ver archivo "014. 2023-00125 RECURSO REPOSICION - APELACION 13JUN2023"

Finalmente, añadió que el auto que rechazó la demanda vulneró el derecho a la tutela judicial efectiva, pues implicaría presentarla nuevamente y someterla a un juicio de admisibilidad, lo que conlleva a una dilación sin sentido<sup>7</sup>.

El juzgado decidió no reponer la decisión con fundamento en que el requerimiento a la demandante en el auto inadmisorio, no estaba enfocado a que, en el término objetivamente establecido en el artículo 90 del CGP se formulara petición a las entidades encargadas de suministrar la información pertinente del estado civil de las personas y expedir los respectivos registros, sino a que aportara materialmente los registros civiles de nacimiento y defunción.

Adicionalmente, destacó la extemporaneidad con que la actora allegó la prueba documental, atribuyéndose la prerrogativa de extender más allá del 2 de mayo el término que tenía para arrimarla. Por lo anterior, se mantuvo en la decisión y concedió la alzada bajo el efecto suspensivo<sup>8</sup>.

## **CONSIDERACIONES.**

### **2.1 COMPETENCIA.**

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 1, así como en el artículo 90 del mismo Estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

### **2.2 PROBLEMA JURÍDICO.**

Corresponde determinar si la decisión de rechazar la demanda por falta de aportación en el término legal de la prueba de la calidad de heredero del demandado y del fallecimiento de la condueña del bien objeto de división, se encuentra ajustada a derecho.

### **2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.**

---

<sup>7</sup> Ver archivo "014. 2023-00125 RECURSO REPOSICION - APELACION 13JUN2023"

<sup>8</sup> Ver archivo "016. 2023-00125 NO REPONE - CONCEDE APELACION NOT28JUN2023"

### 2.3.1 Anexos de la demanda

El artículo 84 del CGP instituye que la demanda deberá acompañarse de la prueba de la calidad en la que intervendrán las partes, de conformidad con lo ordenado en el artículo 85.

Norma que ordena la aportación de la prueba de la calidad de heredero, así como el procedimiento a seguir cuando se manifiesta la imposibilidad de su obtención. Dispone la norma en lo pertinente:

***"ARTÍCULO 85. PRUEBA DE LA EXISTENCIA, REPRESENTACIÓN LEGAL O CALIDAD EN QUE ACTÚAN LAS PARTES.***

*(...) con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, o **de la calidad de heredero**, cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso.*

*Cuando en la demanda se exprese que no es posible acreditar las anteriores circunstancias, se procederá así:*

***1. Si se indica la oficina donde puede hallarse la prueba, el juez ordenará librarle oficio para que certifique la información y, de ser necesario, remita copia de los correspondientes documentos a costa del demandante en el término de cinco (5) días. Una vez se obtenga respuesta, se resolverá sobre la admisión de la demanda.***

*El juez se abstendrá de librar el mencionado oficio cuando el demandante podía obtener el documento directamente o por medio de derecho de petición, a menos que se acredite haber ejercido este sin que la solicitud se hubiese atendido (...)" (Negrilla fuera del texto).*

### 2.3.2 Rechazo de la demanda.

El Código General del Proceso consagra en el artículo 90:

***"ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.***

*(...)*

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

*(...) 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*

*(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.*

## 2.4 CASO EN CONCRETO.

Encuentra el Despacho que, se presentó demanda declarativa de proceso divisorio por venta en contra de Juan Carlos González Roa como heredero determinado de María Elba Rosa Madrigal, quien figura en condición de comunera del bien inmueble objeto de división por venta, sin que aportara la prueba de la calidad de heredero y el fallecimiento de la condueña, en su lugar, solicitó al Juzgado requerir a la contraparte para que acreditara lo pertinente.

El Juzgado inadmitió la demanda para que se acreditara la prueba de la calidad de heredero del demandado, así, en la oportunidad legal la parte actora acreditó la radicación de derecho de petición a la Superintendencia de Notariado y Registro y Registraduría Nacional para que brindara información del registro de nacimiento del demandado y de defunción de la condueña, además, insistió en requerir a la contraparte para su acreditación.

Posteriormente, vencido el término perentorio de subsanación de requisitos, la parte actora aportó la respuesta de la entidad donde se indican los lugares donde puede solicitarse la consecución de los registros civiles y aportó el registro civil de nacimiento del demandado. Actuación que resultó infructuosa, toda vez que el Juzgado resolvió el rechazo de la demanda por falta de subsanación del requerimiento en el término legal.

El recurrente manifestó su inconformidad con la decisión por estimar que vulnera el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva que implica presentarla de nuevo y someterla a juicio de admisibilidad, además, recriminó que se desconociera su actuar diligente, que bien podía el demandado acreditar su calidad y que, en todo caso, aportó el registro de nacimiento respectivo y acreditó al menos sumariamente el fallecimiento de la condueña con el certificado de cancelación de la cédula por muerte y la respuesta de la Registraduría.

Sobre el particular, encuentra el Despacho que la integración por pasiva implicaba la acreditación del fallecimiento de la condueña y de la condición de quien intervendría en juicio como heredero, conforme vinculación que dispone el artículo 87 del CGP, norma que armoniza con el artículo 85 *ibídem* que ordena la acreditación desde la demanda de la calidad de heredero.

Ahora bien, la respuesta de la Registraduría y el documento que da cuenta de la cancelación por muerte de la cédula de la comunera, no son pruebas aptas de cara a demostrar su fallecimiento, toda vez que, pese al principio de libertad probatoria que rige el procedimiento civil, cierto es que el artículo 105 del Decreto 1260 de 1970 indica una regla de tarifa legal para la acreditación de fallecimiento de una persona, siendo el registro civil de defunción el documento el idóneo para probar la defunción de la comunera<sup>9</sup>.

Requería entonces la parte actora acreditar con los correspondientes registros civiles de nacimiento y defunción, la muerte de la condueña y la condición de heredero del demandado, sin que se hubiese acompañado la demanda con tales documentos.

No puede perderse de vista que el promotor de la demanda divisoria aportó el registro civil de nacimiento del demandado, sin embargo, ello ocurrió en forma extemporánea al ser allegado luego del vencimiento del término de cinco días que ordena el artículo 90, en tal sentido, no podía el juzgado considerarlo, toda vez que, a la luz del artículo 117 los términos procesales son perentorios e improrrogables, norma procesal de obligatorio cumplimiento y de orden público que no puede ser modificada o sustituida por el funcionario judicial y las partes, según dispone el artículo 13.

Emerge así que el demandante no cumplió con los anexos que ordena la ley procesal al presentar la demanda, tampoco manifestó en la demanda la oficina donde podían hallarse los registros civiles correspondientes.

Al respecto, el demandante manifestó que dada la reserva legal de la información contenida en los registros civiles y la ausencia de las condiciones que establece el artículo 13 de la Ley 1581 de 2012 correspondía la aportación al demandado.

---

<sup>9</sup> Artículo 105, decreto 1260 de 1970 "Los hechos y actos relacionados con el estado civil de las personas ocurridos con posterioridad a la vigencia de la Ley 92 de 1933, se probarán con copia de la correspondiente partida o folio, o con certificados expedidos con base en los mismos. En caso de pérdida o destrucción de ellos, los hechos, y actos se probarán con las actas o los folios reconstruidos o con el folio resultante de la nueva inscripción conforme a lo dispuesto en el artículo 100."

Tal dicho no se compadece con el procedimiento establecido en el artículo 85 del CGP, puesto que, la disposición procesal señala que ante la imposibilidad de acreditación corresponde al demandado señalar la oficina donde puede hallarse la prueba y así el juez procederá a su consecución mediante oficio y, una vez obtenida procede la admisión de la demanda.

En ese orden, si bien el demandante manifestó el lugar donde se hallaban los registros civiles, cierto es que elevó tal solicitud en forma extemporánea, luego, le estaba vedado al juez por expresa disposición legal contenida en los artículos 113 y 117 del CGP considerar la información contenida en el memorial.

En ese punto conviene señalar que el procedimiento es claro en definir las cargas que le asisten al demandante al momento de presentar la demanda, sin embargo, este omitió el trámite establecido y optó por solicitar la aportación al demandado cuando el Estatuto Procesal atribuye con claridad tal carga al promotor de la demanda.

En efecto, la disposición procesal indica la conducta a seguir cuando el demandante está en imposibilidad de acreditar la calidad de heredero de la contraparte y lejos está de atribuirle la carga al demandado, pues adviértase como corresponde la actuación a la parte o, en su defecto, al juez, en ambos casos antes de la admisión de la demanda, luego, no es lógico imponerle la aportación al demandado cuando es un asunto que debe resolverse previo a admitir el escrito introductor.

Cabe resaltar que al demandante le corresponde asumir un comportamiento diligente al presentar la demanda y no le es dable descargar la actuación que a él incumbe en su contraparte, máxime cuando ante la imposibilidad de consecución de los documentos por reserva legal bien podía solicitar previamente la información donde se hallaran los registros civiles para pedirle al juez su intervención en dicho propósito.

Finalmente, se insiste que la información aportada por fuera de los términos legales no podía ser observada por el juez por expresa prohibición legal y ello no conduce a una vulneración de la tutela jurisdiccional efectiva, toda vez que, bien puede presentar de nuevo la demanda, oportunidad en la cual deberá ceñirse al procedimiento previamente establecido al cual están sometido las partes y el juez, motivos por los cuales se confirmará la providencia recurrida, sin condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

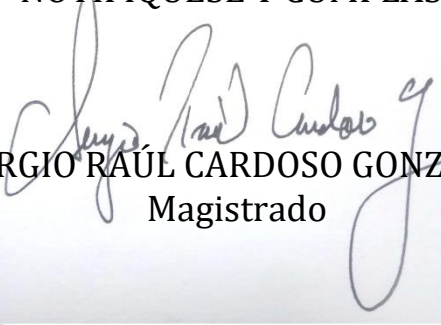
**4. RESUELVE.**

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 5 de junio de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda en el proceso de la referencia.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

TERCERO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ**  
Magistrado